

Montevideo, 31 de marzo 2022

**De:** Instituto Nacional de las Personas Mayores

División Fortalecimiento y Estudios – Departamento de Análisis y Estudios

**Para:** Dirección Derechos Humanos y Derecho Humanitario – Dirección General de Asuntos Políticos, Ministerio de Relaciones Exteriores

**Asunto**: Contribuciones al Informe "Las personas de edad privadas de su ibertad".

**Convocatoria de contribuciones: Las personas de edad privadas de su libertad**

De acuerdo con la solicitud de contribuciones de parte de los Estados miembros al informe temático de la Experta Independiente de Naciones Unidas Sra. Claudia Mahler, referido a la temática vinculada con las personas de edad privadas de libertad, a continuación se presentan las respuestas a las preguntas formuladas en Nota por parte de la mencionada experta.

**Personas de edad privadas de libertad**

Se presentan datos actualizados de cantidad de personas mayores privadas de libertad a la fecha del 10/03/22 y también se presenta la misma información con fecha 30/12/2021 y al 08/01/2021. Es importante aclarar que de acuerdo a la normativa de nuestro país, las personas mayores son aquellas que tienen 65 años o más[[1]](#footnote-1).

De la información presentada[[2]](#footnote-2) se desprende que actualmente hay 184 personas mayores privadas de libertad, de las cuales 178 son hombres y solamente 6 son mujeres, lo cual en total representan el 1,31% de las personas privadas de libertad. Si lo comparamos con los datos del 30/12/21 vemos que las cifras son muy similares, aunque levemente inferiores, ya que en ese momento habían 175 personas mayores privadas de libertad (172 hombres y 3 mujeres), los cuales representaban un 1,26% del universo total de personas mayores. Finalmente los datos del 08/01/2021 nos muestran una situación prácticamente idéntica a la anterior, con un total de 172 personas mayores (166 hombres y 6 mujeres), representando las personas mayores un 1,31% del total de personas privadas de libertad.

Cantidad de personas privadas de libertad por franja etaria y sexo al 10/03/2022

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FRANJA** | **FEMENINO** | **% Fem.** | **VARÓN** | **% Masc** | **TOTAL** | **% Total** |
| 18 | **4** | 0,03 % | 83 | 0,59 % | **87** | 0,62 % |
| 19 | **26** | 0,18 % | 273 | 1,94 % | **299** | 2,13 % |
| 20-24 | **196** | 1,39 % | 2635 | 18,73 % | **2831** | 20,12 % |
| 25-29 | **241** | 1,71 % | 3336 | 23,71 % | **3577** | 25,42 % |
| 30-34 | **191** | 1,36 % | 2412 | 17,14 % | **2603** | 18,50 % |
| 35-39 | **138** | 0,98 % | 1718 | 12,21 % | **1856** | 13,19 % |
| 40-44 | **92** | 0,65 % | 1086 | 7,72 % | **1178** | 8,37 % |
| 45-49 | **60** | 0,43 % | 622 | 4,42 % | **682** | 4,85 % |
| 50-54 | **39** | 0,28 % | 355 | 2,52 % | **394** | 2,80 % |
| 55-59 | **16** | 0,11 % | 196 | 1,39 % | **212** | 1,51 % |
| 60-64 | **13** | 0,09 % | 153 | 1,09 % | **166** | 1,18 % |
| 65-69 | **5** | 0,04 % | 74 | 0,53 % | **79** | 0,56 % |
| 70-74 | **0** | 0,00 % | 71 | 0,50 % | **71** | 0,50 % |
| más de 75 | **1** | 0,01 % | 33 | 0,23 % | **34** | 0,24 % |
| **TOTAL** | **1.022** | **7,26%** | **13.047** | **92,74%** | **14.069** | 100,00 % |

Cantidad de personas privadas de libertad por franja etaria y sexo al 30/12/2021

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FRANJA** | **FEMENINO** | **% Fem.** | **VARÓN** | **% Varón** | **TOTAL** | **% Total** |
| 18 | **10** | 0,07 % | **84** | 0,61 % | **94** | 0,68 % |
| 19 | **25** | 0,18 % | **280** | 2,02 % | **305** | 2,20 % |
| 20-24 | **196** | 1,41 % | **2671** | 19,27 % | **2867** | 20,69 % |
| 25-29 | **223** | 1,61 % | **3264** | 23,55 % | **3487** | 25,16 % |
| 30-34 | **196** | 1,41 % | **2307** | 16,65 % | **2503** | 18,06 % |
| 35-39 | **127** | 0,92 % | **1695** | 12,23 % | **1822** | 13,15 % |
| 40-44 | **96** | 0,69 % | **1077** | 7,77 % | **1173** | 8,46 % |
| 45-49 | **67** | 0,48 % | **593** | 4,28 % | **660** | 4,76 % |
| 50-54 | **36** | 0,26 % | **354** | 2,55 % | **390** | 2,81 % |
| 55-59 | **17** | 0,12 % | **197** | 1,42 % | **214** | 1,54 % |
| 60-64 | **13** | 0,09 % | **156** | 1,13 % | **169** | 1,22 % |
| 65-69 | **3** | 0,02 % | **72** | 0,52 % | **75** | 0,54 % |
| 70-74 | **0** | 0,00 % | **71** | 0,51 % | **71** | 0,51 % |
| más de 75 | **0** | 0,00 % | **29** | 0,21 % | **29** | 0,21 % |
| **TOTAL** | **1.009** | 7,28% | **12.850** | 92,72% | **13.859** | **100,00%** |

Cantidad de personas privadas de libertad por franja etaria y sexo al 08/01/2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Franja** | **Femenino** | **Masculino** | **TOTAL** |
| 18 | 7 | 104 | 111 |
| 19 | 16 | 298 | 314 |
| 20-24 | 167 | 2695 | 2862 |
| 25-29 | 190 | 3022 | 3212 |
| 30-34 | 169 | 2248 | 2417 |
| 35-39 | 97 | 1465 | 1562 |
| 40-44 | 78 | 1009 | 1087 |
| 45-49 | 46 | 557 | 603 |
| 50-54 | 26 | 333 | 359 |
| 55-59 | 16 | 203 | 219 |
| 60-64 | 12 | 150 | 162 |
| 60-69 | 2 | 80 | 82 |
| 70-74 | 4 | 57 | 61 |
| mas de 75 | 0 | 29 | 29 |
| **Total Resultado** | **830** | **12250** | **13080** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Franja** | **Femenino** | **Masculino** | **TOTAL** |
| **18** | 0,05 % | 0,80 % | 0,85 % |
| **19** | 0,12 % | 2,28 % | 2,40 % |
| **20-24** | 1,28 % | 20,60 % | 21,88 % |
| **25-29** | 1,45 % | 23,10 % | 24,56 % |
| **30-34** | 1,29 % | 17,19 % | 18,48 % |
| **35-39** | 0,74 % | 11,20 % | 11,94 % |
| **40-44** | 0,60 % | 7,71 % | 8,31 % |
| **45-49** | 0,35 % | 4,26 % | 4,61 % |
| **50-54** | 0,20 % | 2,55 % | 2,74 % |
| **55-59** | 0,12 % | 1,55 % | 1,67 % |
| **60-64** | 0,09 % | 1,15 % | 1,24 % |
| **60-69** | 0,02 % | 0,61 % | 0,63 % |
| **70-74** | 0,03 % | 0,44 % | 0,47 % |
| **mas de 75** | 0,00 % | 0,22 % | 0,22 % |
| **TOTALES.** | 6,35 % | 93,65 % | 100,00 % |

**Medidas específicas adoptadas durante la pandemia por los Estados**

De acuerdo al Informe Anual 2020 del Comisionado Parlamentario Penitenciario[[3]](#footnote-3), el Estado uruguayo tuvo una reacción rápida a la pandemia, y aunque no hubo forma de anticipar la magnitud de la misma, ya a inicios de marzo se contaba con un primer plan de contingencia para el COVID-19.

En noviembre y diciembre de 2020 se dio un brote de casos de COVID-19 dentro del sistema penitenciario. El Instituto Nacional de Rehabilitación (INR) logró llevar adelante una política de diálogo con los internos y con las familias, de forma de evitar situaciones de aislamiento masivo que pudieran dar lugar a conflictos internos. La situación fue monitoreada de cerca por parte de las autoridades penitenciarias logrando aliviar las tensiones producidas dentro de los Centros, para lo cual fue fundamental contar con el insumo de los protocolos de actuación, así como de la dedicación de los funcionarios y la buena predisposición de los internos y sus familias.

Se destaca el informe del Comisionado Parlamentario Penitenciario al inicio de la pandemia con propuesta para el descongestionamiento de las cárceles. En el mismo se realizan recomendaciones al Poder Judicial de nuestro país para que se analicen los casos de personas vulnerables dentro del sistema penitenciario que pudieran acceder a la prisión domiciliaria, dentro de esta recomendación se encuentran comprendidas las personas mayores y en especial aquellas con particulares riesgos de salud.

**Marcos legales de protección y mecanismos de supervisión**

En lo que refiere a los mecanismos de supervisión en nuestro país existen dos organismos de seguimiento y monitoreo de la privación de libertad, la Institución Nacional de Derechos Humanos y el Comisionado Parlamentario Penitenciario.

La Ley 18.446 del 24 de diciembre de 2008 establece la creación de la Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo (INDDHH). A través de la misma se establecen mandatos de promoción y protección de los derechos humanos en todas las áreas. La ley de creación establece que “tendrá la función de mecanismo nacional de prevención de tortura”.

En 2002 la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, que fue ratificado por Uruguay en 2005 y que establece la creación de mecanismos nacionales de prevención de la tortura.

A través de la Ley 17.684 (aprobada el 14 de agosto de 2003), se le otorgan al Comisionado Parlamentario todas las atribuciones típicas de un “mecanismo nacional de prevención de la tortura”: independencia funcional, idoneidad técnica, visitas periódicas a centros carcelarios, recepción de denuncias y formulación de recomendaciones, acceso a toda la información relativa a las personas privadas de libertad, acceso a todas las cárceles y sus instalaciones.

En relación a los marcos legales de protección se destaca el artículo 228 del Código de Proceso Penal en donde se mencionan elementos que el Juez debe tener en cuenta a la hora de decidir la imposición o la sustitución de la prisión preventiva. Uno de estos elementos se refiere en concreto a las personas mayores, es decir a los imputados mayores de 70 años, quienes de acuerdo a las circunstancias de sus delitos, podrán ser tenidos en cuenta por el Juez para que se les otorgue este beneficio.

Por otro lado, se resalta que en 2020 el Ministerio del Interior presentó el Plan de Dignidad Carcelaria 2020-2025, el cual constituye un conjunto de medidas a corto, mediano y largo plazo cuyo objetivo es mejorar significativamente la situación en general de las cárceles y avanzar en el reconocimiento de la dignidad y los derechos humano de las personas privadas de libertad. El mismo está compuesto por medidas de muy diversa índole que van desde las condiciones edilicias, los tratamientos de salud mental y adicciones y la rehabilitación a través de actividades educativas y de inserción laboral.

También en esta línea se incorpora en la última Ley de Presupuesto Nacional 2020-2024 el artículo 386, el cual hace referencia al Plan Nacional de Educación en Cárceles. Según este artículo, se le encomienda al Ministerio de Educación y Cultura, el cometido de coordinar con todos los actores vinculados a la educación la creación de este plan, el cual tendrá como objetivo diseñar, desarrollar y monitorear una política pública dedicada al proceso de rehabilitación en cárceles a través de la educación formal, no formal y del trabajo.

**Buenas prácticas en la materia**

Entre las buenas prácticas en Uruguay, es posible hacer referencia a la presencia del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), desarrollando sus programas sociales dentro del sistema carcelario, principalmente para el pre egreso y la asistencia a las familias con dicho objetivo.

En este marco, a través de un acuerdo entre el MIDES y el Ministerio del Interior, se implementaron acciones tendientes a reducir el índice de personas liberadas en situación de calle y a colaborar en la reinserción social, cultural, laboral y familiar, como mecanismo de generación de políticas integrales para la población privada de libertad. Como experiencia piloto, dentro de la Unidad Nº4 del Instituto Nacional de Rehabilitación en Santiago Vázquez (Ex Comcar), el MIDES abrió una oficina destinada a personas privadas de libertad próximas a egresar y sus familias.

También cabe destacar como una buena práctica, lo realizado por la Red Nacional de Drogas (Renadro) al brindar tratamiento e intentar lograr la inserción social de personas con uso problemático de drogas privadas de libertad, así como también el acompañamiento a sus familiares. A su vez existen instituciones privadas que trabajan en convenio con el Ministerio del Interior y también trabajan en el tratamiento y rehabilitación del consumo problemático de sustancias.

Finalmente entendemos importante mencionar que la población privada de libertad, así como también los funcionarios, operadores y administrativos que están en contacto con ellos fueron considerados un grupo prioritario dentro del esquema de vacunación contra el COVID-19. A su vez, entre los grupos de mayor vulnerabilidad también se incluyó a las personas mayores de 65 años, resultando entonces que las personas mayores privadas de libertad fueron doblemente priorizadas a la hora de obtener su vacuna contra esta enfermedad.

1. Uruguay. Ley N° 18617 (2019). Creación del Instituto Nacional del Adulto Mayor en la órbita del Ministerio de Desarrollo Social. Disponible en: https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18617-2009/2 [↑](#footnote-ref-1)
2. Los datos estadísticos fueron brindados por la División de Estadísticas Análisis Estratégico del Ministerio del Interior [↑](#footnote-ref-2)
3. La mayor parte de los datos presentados en este informe están basados en el siguiente documento: Informe del Comisionado Parlamentario Penitenciario, Parlamento del Uruguay, 2020. Disponible en <https://parlamento.gub.uy/sites/default/files/DocumentosCPP/informe_2020_para_web.pd>. [↑](#footnote-ref-3)