**小组活动2**

|  |  |
| --- | --- |
| **活动类型/标题** | 讨论小组 + 问答  “面临对人权和残疾带有偏见和成规的问题” |
| **总时间** | 45分钟至1小时 |
| **场地要求** | 会议室和三个分组讨论室 |
| **材料要求** | 4张活动挂图和记号笔，分组讨论室各一张（用于制定策略） |
| **其它支持** | 培训师应监督并支持讨论小组的活动 |

**活动目标**

对于在人权领域（包括民间社会、政府间组织以及政府部门）工作的人们而言，他们面临的典型两难境地之一是需要对关于社会中人权所处角色的批判性（甚至是分裂性）问题和陈述作出回应。关于残疾的言论也不例外。残疾人周围存在着一些误解和陈旧观念；而新方法才会寻求开放性和多样性，包括边缘化个人和代表国家所做出的承诺可能会容易导致反对与怀疑。

这项活动旨在帮助正在或将在残疾人权利领域工作的人们做好准备，以应对此类棘手的问题与陈述。活动通过图片描述专业人士和不同对话者参与假设谈话/会议的情景来实现目标。

*陈述和反应策略*

对话者将提出问题或作出陈述。另一人将作出回应。提问者和回答者都将先在各自工作小组的支持下准备自己的“策略”。

**具体安排、角色和所需时间**

1. 培训师在主要活动场地向学员解释此次活动（目的、具体安排等），将学员分成*四个讨论小组*，并让各小组进入各自的分组讨论室（5分钟）。
2. 培训师来到各个分组讨论室，向每个讨论小组分配并朗读任务（打印说明材料）；确保所有人都完全理解；邀请小组指定一名计时员和两名代表人员分别完成两个任务（不超过5分钟）。
3. 讨论小组准备各自的问答策略，选出一名代表上前向其他组“提问”并“回答”他们的问题（15分钟）。
4. 全体再次集合。完成任务1的两个小组将向其他两组提出问题或对他们提出的问题作出回答。随后，完成任务2的两个小组向其他两组提出问题或对他们提出的问题作出回答。培训师将安排每组讨论的顺序以及时间；培训师需要权衡问题和答案的时间，学员使用的论据不宜过长（10分钟；每项讨论5分钟）。
5. 在“两次讨论”结束后，进行最后评审和点评，巩固策略，并进行总结（10分钟）。

**供讨论小组使用的打印说明材料（示例）**

以下是培训师在活动前制定的四个讨论小组打印说明材料示例（培训师可以根据课程环境和目标小组进行适当改编）

**✂**

|  |
| --- |
| 任务1 - 小组1：你是一个传统社区的领袖。这个社区非常贫穷。任何“与众不同”的事物都被认为是危险且具有破坏性的。你的社区中有一些儿童患有精神障碍；他们中的大多数被视作巫童，只能和母亲一同呆在家里。他们的父亲有时对此感到心灰意冷。医生曾经到访他们的家里，并提供相关信息；然而，父母还有其他孩子，他们没有时间照顾每个人。你正与一名到访你所在村庄的社会关怀工作者交谈。他说人人都是平等的，精神障碍儿童也应该参与到社区中来。你知道他的话是善意的，但你也知道，社区必须沿袭自己的规则。向这名工作人员提出问题或作出陈述以支持你的论据。 |
| 任务1 - 小组2：你是一名社会关怀工作者，你正在与传统社区的领袖会面。一家医疗慈善机构曾报道，这个社区内有些儿童患有大脑性麻痹症，有些则因为最近的冲突事件而造成了精神创伤，他们被留在家里，却没有受到照顾。他们的情况已经恶化，丝毫没有任何改善。社区将这些儿童视作负担，已经出现了一些丈夫殴打妻子的案例，因为他们认为妻子应该对这一状况负责。考虑不同的因素，倾听领袖的谈话，并作出回答。 |
| 任务2 - 小组1：你是一名残疾儿童专业中心的教师 。你与残疾儿童共同工作已有35年之久，所教儿童包括癫痫病、 唐氏综合症 和大脑性麻痹症患者，以及患有双相障碍的青少年。你非常了解与这些儿童一起工作要付出什么，你相信让智障儿童与其他孩子共同学习的言论过于理想化。你并不反对这一原则，只是认为它不切实际。向这名工作人员提出问题或作出陈述以支持你的论据。 |
| 任务2 - 小组2：你是一名联合国工作员工，你正在与一名残疾儿童专业中心的教师会谈。这名教师从事残疾儿童教育工作已有多年，教过患有严重精神障碍的幼儿。你不希望“教导这位教师”什么是最好的，你也没有这方面的专业只是，你只是试图传递信息：全纳教育为所有残疾儿童提供了非常好的机会，让他们与其他孩子一起学习和玩耍，步入社会。考虑不同的因素，倾听教师的谈话，并作出回答。 |

**培训师提示**

* 确保讨论小组成员的经验和背景拥有良好的平衡。
* “代表人员”无需一人完成所有工作；活动目的是为了小组在问答部分形成一个“专家组”；如有需要，代表人员可以邀请组内其他成员介入或作出回应（集中于内容实质）。
* 鼓励中肯而简洁的回答和提问。
* 打印包含不同任务的说明材料，仅与同一讨论小组的成员分享。
* 鼓励所有学员踊跃参与。
* 向学员清楚地说明活动的重点是内容。在与抱持怀疑态度的对话者讨论对待残疾的新方法的益处时，最好基于数据、经验和可能性，而不是强调“道德”或“法律”义务。“将残疾人锁在医院里是不道德的”、“《残疾人权利公约》规定……”等陈述在质疑误解的过程中可能并不有效。
* 问题和答案必须实事求是，并且基于真实的经验和知识；有些对话者会用他们“相信”的事情来支持自己的论点，有些对话者会用他们“知道”的事情来支持自己的观点；但无论哪一种情况，对话者都不应“捏造”数据或信息。
* 即使本活动的目的并非评价演示内容和/或沟通技能，我们仍希望问答部分能够获得所有参与人员最大程度的尊重，以及对基本沟通规则的遵守，例如，切勿在提问者或回答者结束发言之前打断他们。如果活动变成了一场争论，双方可能都会失去互动的益处。