**Попередні спостереження і рекомендації Спеціального доповідача Організації Об’єднаних Націй з питань катувань** та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження чи покарання, пана Нільса Мельцера, за результатами його офіційного візиту до України

**28 травня - 8 червня 2018**

**Вступ**

З 20 травня по 8 червня 2018, моя команда та я відвідали Україну для того, щоб оцінити загальну ситуацію та виклики пов’язані із забороною катування, та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження чи покарання.

Я хотів би висловити щиру вдячність уряду України за запрошення провести цей візит і за чудову співпрацю зі мною під час візиту. Я дякую Урядові за багато важливих офіційних зустрічей, які я провів з різними відповідними органами влади. Я також хотів би подякувати представникам *де-факто* влади в Донецьку та Луганську за їхню добру волю та співпрацю під час мого візиту на територію, яку вони контролюють. Крім того, я також хочу подякувати Моніторинговій місії ООН з прав людини в Україні за допомогу, надану під час мого візиту.

Моя делегація відвідала міста Київ, Одесу, Харків, Старобільськ, Бахмут, та Слов’янськ, а також міста Донецьк та Луганськ. У Києві я мав можливість обмінятися думками з представниками міністерств закордонних справ, юстиції, охорони здоров'я, соціальної політики, внутрішніх справ та її структур, Міністерства оборони та Збройних Сил України, Служби безпеки України, а також з Генеральною Прокуратурою, Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини та Верховним Судом. Крім того, я спілкувався з представниками організацій громадянського суспільства та жертвами катувань та жорстокого поводження.

У Донецьку я мав можливість взяти участь у відкритому та конструктивному діалозі з омбудсменом, а також із заступником керівника пенітенціарної служби *де-факто* влади. На жаль, незважаючи на неодноразові запити, я не мав можливості зустрітися з прокуратурою та *де-факто* міністерствами юстиції та внутрішніх справ. У Луганську я зустрівся з членом так званої народної ради та виконуючим обов'язки міністра закордонних справ *де-факто* влади.

На території підконтрольній Уряду, ми відвідали Київський слідчий ізолятор (Лук’янівське СІЗО), Відділення поліції № 4 Шевченківського району (Прорізна, 12), Шевченківське управління поліції (Герцена, 9), Ізолятор тимчасового тримання (ITT); в Одесі ми відвідали тюрму № 14, Одеська установа виконання покарань № 21: тюрма з функціями СІЗО, Гауптвахту Південного територіального управління воєнної служби правопорядку, Київський районний відділ поліції міста Одеса.

В Харкові ми відвідали **приймальник-розподільник нацполіції для дітей**. В Старобільську ми відвідали ІТТ та Старобільське СІЗО. В Бахмуті ми відвідали Бахмутську пенітенціарну установу № 6: тюрма з функціями СІЗО. В Краматорську ми відвідали ІТТ, а в Слов’янську о**бласна психіатричну лікарню.**

На території, що контролюється представниками *де-факто* влади в Луганську, я мав змогу отримати обмежений доступ до Краснолучської виправної колонії№19 та Петровської виправної колонії № 24. На території, що контролюється *де-факто* владою в Донецьку, я зміг отримати обмежений доступ до СІЗО №5 міста Донецька.

Під час мого візиту на території підконтрольній Уряду, я отримав безперешкодну свободу пересування та доступ до всіх місць, де люди позбавлені волі, за винятком психо-неврологічного інтернату для жінок в Святошинському районі Києві, де доступ був неналежно затриманий, що не дозволило відвідати цю установу. В установах, ми змогли зустрітися та віч-на-віч поспілкуватися із вибраними нами затриманими жінками, чоловіками та неповнолітніми, у повній відповідності до вимог мого мандату.

Хоча представники *де-факто* влади в Донецьку та Луганську надали мені доступ до місць позбавлення волі, що перебувають під їхнім контролем, модальність таких візитів не відповідала вимогам мого мандату. Представники влади попередньо визначили установи, які було дозволено відвідати мені та моїй команді, та ми не змогли отримати доступу до інших установ.

Більше того у відвіданих мною установах, що знаходяться під контролем *де-факто* влади в Луганську, мені не дозволили провести конфіденційні інтерв’ю із затриманими, навіть колективні інтерв’ю загального характеру були унеможливлені гнітючою та залякуючою присутністю персоналу тюрми. Мені також не дозволили відвідати дисциплінарні камери в цих колоніях.

В СІЗО міста Донецька, мені дозволили відвідати всі секції, які я попросив, включаючи дисциплінарні камери. Мені також надали можливість поспілкуватися індивідуально із чотирма затриманими членами Збройних Сил України, які були вибрані представниками *де-факто* влади, нажаль при нагляді персоналу тюрми, що не дозволило забезпечити повну конфіденційність (тюремні охоронці були десь за 5 метрів, прямо за відкрити дверми до кімнати). Всі інші діалоги з іншими затриманими під час мого візиту мусили відбуватися в присутності одного чи кількох охоронців, тому були вкрай обмежені. Мені також прикро повідомити, що в Донецьку, одному із членів моєї команди було відмовлено у доступі, незважаючи на формальне та вчасне повідомлення складу делегації.

Зважаючи на ті обмеження, які були накладені на мої візити до місць позбавлення волі, що контролюються представниками *де-факто* влади в Донецьку та Луганську, я повинен наголосити, що прийняв рішення проводити ці візити виключно як виняток, враховуючи ряд факторів, особливо такі: (а) факт, що ці місця не знаходяться під контролем влади України чи будь-якої іншої міжнародно-визнаної держави, яка зробила б офіційне запрошення для мого мандату; (б) довготривала відсутність доступу до цих місць тримання під вартою у міжнародних моніторингових механізмів, таких як Підкомітет з недопущення катувань, Моніторингова місія ООН з прав людини в Україні, Міжнародний Комітет Червоного Хреста та (в) як результат, недостатня кількість надійної інформації про умови тримання під вартою та ставлення до близько 10,000 ув’язнених, які перебувають на цій території. **Тому моє рішення провести візити при таких обставинах є винятковим заходом розбудови довіри, що був застосований в українському контексті і не відображає будь-якого наміру відхилятися від офіційних вимог мого мандату.**

Готуючись до мого офіційного візиту до України, я також запитував доступ до Автономної Республіки Крим у відповідності до резолюцій Генеральної Асамблеї ООН 68/262, 71/205 та 72/190. Отримавши авторизацію Уряду України, я також намагався узгодити візит моєю делегації до Криму з владою Російської Федерації. Російська Федерація позитивно відгукнулася на моє прохання, але вимагала, щоб такий доступ здійснювався відповідно до процедур, необхідних для офіційного візиту на територію Російської Федерації. Тому я не мав доступу до Криму в рамках мого візиту до України.

Спостереження, які я сьогодні представляю, є попередніми та невичерпними. На основі інформації, зібраної під час моєї місії, я складу більш всеосяжний та оновлений звіт, який буде представлений Раді з прав людини Організації Об'єднаних Націй у березні 2019 року.

**Ситуація на території підконтрольній Уряду**

**1. Умови тримання під вартою**

*Досудове тримання під вартою*

В ході мого візиту я отримав численні скарги від осіб, які тримаються під вартою, щодо надмірності, на їхній погляд, досудового тримання під вартою та відсутності відповідної дії органів судової влади. Як повідомлялося, заходи альтернативні триманню під вартою застосовуються лише у виключних випадках, що супроводжується серйозними недоліками в плані прискорення кримінальних проваджень. Режим попередньо ув’язнених осіб є набагато більш обмежуючий, аніж режим, який застосовується до засуджених осіб, включаючи дуже обмежені контакти з членами родини, суворий режим щодо продуктових посилок, та заборону оплачуваної праці. Побачення, телефонні дзвінки та листування можливі зі спеціального дозволу слідчих. Для осіб, які тримаються під вартою за обвинуваченням у вчиненні злочинів, пов’язаних зі збройним конфліктом, та проходять через тривале слідство, відповідна ізоляція від зовнішнього світу зазвичай додатково продовжується.

* **Я закликаю судові органи застосовувати заходи та санкції, що не пов’язані з триманням під вартою, в максимально можливій мірі, що дозволена чинним законодавством**

Загальні умови тримання під вартою були загалом прийнятні, і можна відзначити намагання відновити та модернізувати деякі установи, особливо, ізолятори тимчасового тримання під вартою (ІТТ), що знаходяться в структурі Міністерства внутрішніх справ. Однак, інфраструктура більшості місць позбавлення волі є надзвичайно старою та потребує негайного ремонту та заміни. Деякі камери та блоки, які ми відвідали мали погані санітарні умови. Деякі затримані повідомили, що їх камери погано обігріваються взимку, або в них є таракани. В Одеському СІЗО стіни камер були покриті грибком, і повідомлялося, що санвузли забиваються. Крім того, в деяких камерах було протікання або висока вологість, в той час як інші погано провітрювались.

В більшості відвіданих СІЗО та колоніях, кількість затриманих не перевищувала кількість наявних місць, тобто не було проблеми перенаселення. Однак, спроможність інституції визначається кількістю наявних ліжок, а не наявного простору для кожного затриманого, що, в деяких установах, призводить до того, що на кожного затриманого приходиться площа 2 на 2 метри, що явно не відповідає всесвітньо застосовним Мінімальні стандартні правила поводження з в'язнями (Правила Мандели).

Одіяла та матраци були доступні, однак, часто були старими та потребували заміни. Затримані відзначали погані санітарні умови та наявність клопів. Загалом більшість засобів гігієни, включаючи туалетний папір та мило, за повідомленнями не забезпечувалися адміністраціями установ. Для того щоб підтримувати стерпні умови проживання, затримані сильно залежні від зовнішньої підтримки – передач родичів чи міжнародних гуманітарних організацій. Це також особливо стосується специфічних предметів гігієни для жінок. Всі затримані повідомляли, що отримують їжу тричі на день, але в більшості установ їжу описували «неїстівною». Унаслідок цього, більшість затриманих залежать від додаткової їжі, яку вони отримують в посилках від родичів.

Я радий повідомити, що умови на гауптвахті Південного територіального управління Військової служби правопорядку повністю відповідають міжнародним стандартам. Камери адекватно освітлюються та провітрюються, якість та кількість їжі здавалася задовільною, особи, які тримаються під вартою мають доступ до базових гігієнічних продуктів, і відносини між ними та охороною здавалися коректними.

* **Я настійно рекомендую органам влади України виділити кошти необхідні для послідовної реконструкції та/або заміни застарілих місць тримання під вартою, та забезпечити харчування, місце, провітрювання та гігієну у відповідності до міжнародних стандартів.**
1. *Тримання під вартою неповнолітніх*

Попри те, що я розумію зусилля Уряду уникнути ізоляції неповнолітніх, я з занепокоєнням відмітив, що по всій території України підлітків розміщають у тих же установах, що і дорослих, в умовах, що враховуючи їх вік та вразливість, повинні вважатися неадекватно жорсткими умовами. На мою думку, всі неповнолітні повинні бути розміщені в установах окремо від дорослих, в яких створені умови, що відповідають їхній особливій вразливості, потребам та найкращим інтересам дитини.

* **Я настійно рекомендую, щоб органи влади України ввели альтернативні режими та окремі установи для неповнолітніх, маючи на увазі, що тримання під вартою має завжди залишатися останнім заходом. У випадках, коли тримання під вартою є абсолютно необхідним, держава-учасниця повинна забезпечити, щоб всі неповнолітні могли підтримувати регулярні контакти з родинами, а також мали доступ до освітніх та рекреаційних можливостей.**
1. *Доступ до охорони здоров’я*

Я особливо занепокоєний повідомленнями про недоліки у доступі до медичної допомоги в пенітенціарній системі. Ми помітили, що такі спеціалізовані медичні послуги, зокрема як гінекологія та стоматологія, не завжди доступні через відсутність необхідного транспортування, та охоронюваних палат у загальних лікарнях. Незважаючи на високу поширеність наркотичної залежності, спеціальне лікування від наркотичної залежності або відсутнє або припиняється з поміщенням особи до місця тримання під вартою. Закупівля ліків для ув’язнених з ВІЛ та мультирезистентним туберкульозом здається адекватним для засуджених, однак її важко оцінити для осіб, які тримаються під вартою на досудовому етапі. Я також занепокоєний очевидним дефіцитом спеціалістів з психічного здоров’я, включаючи психологів та соціальних працівників.

Я вітаю передбачену передачу відповідальності за охорону здоров’я від пенітенціарної служби Міністерству охорони здоров’я, в той же час я з занепокоєнням відзначаю ймовірне небажання певних органів влади, що мають до цього відношення, завершити цей надважливий процес. Існуючий нині нечіткий ланцюжок підзвітності медичних працівників у місцях тримання під вартою може перешкоджати їм документувати та доповідати про ушкодження, ймовірно пов’язані з катуванням та жорстоким поводженням.

Я також з занепокоєнням відмічаю нездійснення медичним персоналом ретельного медичного огляду затриманих осіб, незважаючи на існуючі правила. Медичний персонал повідомив, що не ставить питання про ушкодження та не збирає додаткові пояснення. Медичний персонал в основному не знайомий з Керівництвом з ефективного розслідування та документування катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання (Стамбульський протокол), а у деяких місцях тримання під вартою не вважає своїм обов’язком розпитувати, чи можуть наявні ушкодження бути результатом катувань та жорстокого поводження.

* **Я закликаю органи влади України виділити необхідні ресурси на послуги охорони здоров’я у місцях позбавлення волі та забезпечити, щоб медичні послуги у місцях тримання під вартою управлялися Міністерством охорони здоров’я.**
* **Я також рекомендую, щоб весь медичний персонал, що працює в місцях позбавлення волі, пройшов тренінг по Стамбульському протоколу.**
* **Я також закликаю державні органи влади розглянути запровадження ефективної замісної терапії у місцях тримання під вартою.**

**2. Нормативно-правова база**

Україна ратифікували більшість міжнародних договорів в сфері прав людини, серед яких і Конвенція проти катувань (ратифікована 24 лютого 1987 року), Факультативний протокол до Конвенції проти катувань (19 вересня 2006 року) та МПГПП (12 листопада 1973 року). Більше того, з 12 вересня 2003 року, Україна прийняла процедуру розслідування та індивідуальних скарг за Конвенцію проти катувань. Що стосується регіональних договорів з прав людини, Україна ратифікувала Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (11 вересня 1997 року) та Європейську конвенцію про запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню (5 травня 1997 року). Більше того, Україна ратифікувала Женевські конвенції від 3 серпня 1954 року та їх Додаткові протоколи 1977 року (25 січня 1990). Не будучи учасницею Римського статуту, 17 квітня 2014 року Уряд України подав заяву за статтею 12(3) Римського статуту, визнаючи юрисдикцію Міжнародного кримінального суду над можливими злочинами, скоєними на її території з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року. Далі, 8 вересня 2015 року, Уряд України подав другу заяву за статтею 12(3) Статуту, визнаючи юрисдикцію МКС над можливими злочинами, які були скоєні на її території з 20 лютого 2014 року без зазначення кінцевої дати. Таким чином Суд може здійснювати юрисдикцію над злочинами, передбаченими у Римському статуті, які були вчинені на території України з 21 листопада 2013 року.

В значній мірі, ці міжнародні та регіональні інструменти доповнюються на національному рівні, створюючи сильну нормативну та процесуальну базу для недопущення та боротьби з катуванням: право не бути підданим катуванню закріплене в статті 28 Конституції та статті 127 Кримінального кодексу. Необхідні правові гарантії дотримання прав людини, включаючи доступ до лікаря та адвоката у перші години після затримання також передбачені законом.

Я також радий повідомити, що мої зустрічі з органами судової, законодавчої та виконавчої влади всі посадові особи наголошували на їхній однозначній прихильності абсолютній забороні, яке не дозволяє відступлення, катувань та іншого жорстокого, нелюдського або такого, що принижує честь поводження і покарання.

На мою думку, той, факт, що Кримінальний кодекс України карає катування вчинене будь-ким, незалежно від їхнього офіційного статусу, може мати певні переваги враховуючи теперішні обставини, в яких частини території України контролюються *де-факто* владою, що не має статусу посадових осіб. Однак, я стурбований, що визначення злочину катування в статті 127 Кримінального Кодексу не включає усіх елементів визначених в статті 1 Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання, що була ратифікована державою. Особливо примітно, що акти катувань, які вчиняються за мовчазної згоди чи відома посадових осіб, не караються законом. Більше того, видається, що на практиці, діяння, які можуть становити катування та жорстоке поводження за статтею 1 Конвенції проти катувань на практиці розслідуються за статтями Кримінального кодексу, що стосуються перевищення влади або службових повноважень.

* **Я настійно рекомендую Україні внести зміни до законодавства, щоб ввести у Кримінальний кодекс визначення катування яке, як мінімум, відповідало б Конвенції проти катувань та охоплювало б усі елементи, які містяться у статті 1 конвенції, зокрема щодо заподіяння катування державними посадовими особами чи іншими особами, які виступають як офіційні, чи з їх підбурювання, чи з їх відома, чи за їх мовчазної згоди. Більше того, необхідно зробити так, щоб діяння катувань та жорстокого поводження повинні бути караними таким чином, щоб покарання було співмірним їхній тяжкості.**

**3. Заяви про катування та жорстоке поводження**

Незважаючи на застосовні міжнародні, регіональні та національні правові гарантії запобігати катуванню та покращення останніх років, насильство вчинене цивільними та військовими правоохоронними органами вбачається структурним, а безкарність широко поширеною. Судмедексперт, який супроводжував мій візит провід низку медичних оглядів ув’язнених; вони підтвердили, що фізичні травми співставні з отриманими нами повідомлення про ймовірні катування та жорстоке поводження.

*i. Насильство з боку поліції*

Я отримав численні повідомлення про катування та жорстоке поводження з боку поліції, включаючи щодо 14-тирічних неповнолітніх, що майже завжди мали місце під час затримання та допитів. Більшість ув’язнених повідомили, що таке поводження було застосоване для їхнього залякування або примушення зізнатися у вчиненні злочину.

На додачу до погроз та образ, співробітники поліції, за повідомленнями, вдавалися до побиття руками, ногами та іншими предметами, використовували методи придушення, в тому числі шляхом надягання пластикових мішків на голову, підвішування та довготривалим катуванням незручною позою. Багато ув’язнених також повідомили про катування електричним струмом та, у деяких випадках, піддані імітуванню смертної кари. Декілька ув’язнених проявляли ознаки депресії та посттравматичного стресового розладу, а деякі і досі мали видимі ознаки жорстокого поводження і катування. Інші повідомляли про те, що їх піддавали спеціально розробленим методам катування, які не залишають слідів.

Із задоволенням, я відзначив намагання направлені на уникнення необґрунтовано довгого взяття під варту поліцією, щоб зменшити ризик жорстокого поводження. Я не зустрів жодного затриманого у відділку поліції під час мого візиту. Однак, деякі із затриманих, яких я інтерв’ював, повідомили, що вони були затримані та піддавалися жорстокому поводженню кілька днів в неофіційних місцях тримання під вартою, до того, як були офіційно затримані поліцією.

*ii. Катування та жорстоке поводження, пов’язані з конфліктом*

Свідчення осіб, які тримаються під вартою та звільнених жертв дають підстави вважати, що випадки тримання під вартою *інкомунікадо* та катування на території, яка контролюється Урядом, були поширеними у 2014-2016 роках, однак потім зменшилися. Також, за повідомленнями, катування часто відбувалися у місцях тримання під вартою Служби безпеки України (СБУ) або під час неофіційного тримання під вартою. Як я розумію, у деяких випадках такі зловживання були вчинені приватними особами або добровольчими батальйонами.

Особи, затримані за обвинуваченнями у вчиненні злочинів, пов’язаних зі збройним конфліктом на сході України, стверджували, що їх катували з метою отримання інформації про їхню ймовірну чи реальну участь або про їхніх співучасників у «сепаратистській» діяльності, або для ідентифікації військових позицій озброєних груп. У деяких випадках, зізнання, отримані шляхом катувань були відзняті на відео та пізніше показані на українських телеканалах. Такі докази, отримані під катуваннями приймалися судами на явне порушення одного з наріжних каменів недопущення катувань: правила про виключення доказів.

*iii. Неефективне розслідування скарг про катування та жорстоке поводження*

Я вітаю заходи, вжиті органами влади для розслідування випадків катувань та іншого жорстокого поводження, зокрема, Генеральною прокуратурою України. Однак, незважаючи на наполегливі твердження, про систематичні катування та інше жорстоке поводження, зроблені внаслідок конфлікту з 2014 року, формальні розслідування та відповідні кримінальні провадження є вкрай рідкими, що створює сильне сприйняття фактичної безкарності за діяння катувань та іншого жорстокого поводження.

В деяких установах, я також помітив відчутне небажання жертв говорити про жорстоке поводження, як через побоювання репресалій, так і через загальну недовіру у можливість та готовність судових органів вислухати їхні скарги.

Деякі особи, які подавали скарги на катування прокуратурі повідомляли, що правоохоронці погрожували їхнім родичам, змушуючи їх відкликати їхні скарги. Більше того, судмедексперт, який супроводжував місію, відмітив, що медичний персонал часто не мав спеціальних знань для ефективного та детального документування катувань. Особи, яких я інтерв’ював, також повідомили, що адвокати – як призначені державою, так і найняті ними самими – не робили реальних зусиль для представлення їхніх справ.

Я також відмітив з занепокоєнням, що особи, які тримаються під вартою не мають повного доступу до своєї медичної документації та матеріалів провадження. У деяких випадках, які я зміг перевірити сам, ці документи були спотворені, щоб приховати потенційні докази катувань та іншого жорстокого поводження. Це особливо стосується документів щодо фізичних ушкоджень, що й так переважно ведуться не у відповідності до міжнародних стандартів, викладених у Стамбульському протоколі.

* **Я настійно закликаю органи влади України вжити всіх необхідних заходів для ефективного запровадження правової заборони катування та запобігти його виникненню, зокрема через: (а) ефективний моніторинг затримань та допитів, які проводять поліція, військові чи СБУ, (б) негайне, безсторонньо та прозоре розслідування повідомлень про ймовірні катування та жорстоке поводження органом незалежним від виконавчої влади і який не матиме будь-якої інституційного або ієрархічного зв’язку з імовірним порушником, та (в) ефективне притягнення до відповідальності та покарання порушників.**
* **Я також закликаю судові органи забезпечити, щоб будь-яке свідчення, яке, як було встановлено, було надане в результаті катувань не може бути розглянуте як доказ у будь-якому процесі (принцип виключення).**
* **Я закликаю органи влади якомога швидше дати повну силу новоствореному незалежному Державному бюро розслідувань для розслідування злочинів, скоєних високопосадовцями, суддями, прокурорами та правоохоронцями, та надати необхідні повноваження та ресурси для виконання цих функцій.**

**4.Психіатричні лікарні та установи**

Я вітаю триваючу ініціативу щодо деінституалізації, яку реалізовують Міністерство Охорони здоров’я та Міністерство соціальної політики та заохочую перші кроки зроблені для забезпечення альтернатив. Те, що стосується процесу прийняття осіб до установ психічного здоров'я, ми відзначили, що відповідно до законодавства, особи віком від 14 років повинні надати свою згоду, перш ніж вони потрапляють до психіатричної установи. Важливо підтримувати суворий супровід процесу та наданого медичного обслуговування, а також забезпечити канали формальних механізмів подання скарг. Я хотів би з тривогою відзначити, що мою просьбу про доступ до психоневрологічного закладу для жінок у Святошинському районі Києва був неналежно затриманий керівництвом закладу, що не дозволило мені провести візит та оцінити умови та лікування в цій установі.

Моя делегація також відвідала обласну психіатричну лікарню в Слов’янську, зокрема секції для дітей та палати пацієнтів з туберкульозом. Умови там були відмінними, оскільки ці два приміщення були повністю відновленими дякуючи міжнародним донорам. Стосовно дітей в психіатричних установах, видається, що інформація про їхнє здоров’я та права, ймовірну втручання та альтернативи медикаментозного лікування не була доступною у форматі відповідному віку та інвалідності.

* **Я закликаю владу систематично оцінювати умови тримання під вартою і ставлення до пацієнтів в психіатричних лікарнях і вживати всіх необхідних заходів, щоб забезпечити зобов’язанням відповідно до Конвенції про права осіб з інвалідністю.**
* **Я закликаю всі органи влади гарантувати те, щоб рішення стосовно дієздатності, недобровільної госпіталізації та лікування регулярно переглядалися під наглядом суду.**
* **Я закликаю представників влади забезпечити наявність інформації про стан їхнього здоров’я та альтернативи медикаментозному лікуванню доступні у формі, що відповідає їхньому віку.**

**5. Моніторинг умов тримання під вартою та роль НПМ**

Я відзначаю, що український національний превентивний механізм, що є в складі Офісу Уповноваженого ВРУ з прав людини, пройшов великий шлях, щоб установити міцні та довготривалі стосунки із представниками громадянського суспільства. Особливо, через зразкову систему акредитації (Омбудсмен +), Уповноважений сприяв регулярній участі представників різних громадських організацій, лікарів та журналістів у моніторингу місць позбавлення волі та виявленню фактів ймовірних порушень. Я закликаю нову Уповноважену, яку недавно призначили, підтримувати та надалі посилювати цю кращу практику та всяко сприяти акредитації представників громадянського суспільства, які попередньо залучилися до моніторингу. На мою думку, регулярний моніторинг місць позбавлення волі, це найбільш ефективний захід запобігання катуванням. Я також позитивно відзначаю роботу громадських організацій, які залучені до процесу моніторингу та заохочую їх посилювати цю свою діяльність по всій Україні.

Превентивна діяльність механізму повинна бути посилена спеціальним відділом, що збирає інформацію щодо випадків катування та жорстокого поводження та їх розслідування. Також вкрай важливо, щоб представники влади налагодили механізми для реагування на повідомлення із відповідними міністерствами, забезпечити виконання відповідних рекомендацій.

* Я закликаю владу України забезпечити, щоб усі відповідні органи моніторингу, що діють в рамках системи «Омбудсмен +», мали вільний і безперешкодний доступ до місць позбавлення волі.
* Я також негайно закликаю офіс Омбудсмена забезпечити швидкий процес акредитації, щоб дозволити досвідченим та належним чином підготовленим представникам організацій громадянського суспільства брати участь у таких моніторингових візитах.
1. **Територія, що контролюється *де-факто* владою в Донецьку та Луганську**
2. **Умови тримання під вартою**

**А) Луганськ**

Хоча я зміг отримати обмежений доступ до Краснолучської колонії № 19 та Петровської колонії №24, обидві установи були попередньо відібрані представниками *де-факто* влади в Луганську. Умови, за яких мені довелося проводити ці візити не відповідали вимогам мого мандату і не дозволили зробити надійну та повну оцінку умов тримання під вартою в цих установах. Особливо варто відзначити, що мені не дозолили відвідати секції за моїм вибором чи провести будь-які конфіденційні інтерв’ю із затриманими. Навіть спільні інтерв’ю загального характеру були неможливі через гнітючу та залякуюючу присутність персоналу колоній, що створювало загальну атмосферу страху.

В обох установах, всіх ув’язнених заставили вийти із камер та будівель та стояти на вулиці, лицем до стіни впродовж всього мого візиту. В колонії 24 також весь час гучномовець транслював просвітницькі програми.

Через неможливість провести конфіденційні бесіди із затриманими, ми повинні були покладатися на інформацію надану недавно звільненими затриманими. Відповідно до їх повідомлень, представники *де-факто* влади проводили обшуки із застосовуванням насильства, які виконував спецназ. Такі обшуки включали свавільне та сильне побиття затриманих людьми в масках, переважно без особливої на те причини. Також затримані повідомляли про обмежений доступ до медичних послуг, особливо спеціалізованого лікування. Якість їжі найчастіше оцінювалася як надзвичайно низька, а кількість недостатня.

Б) Донецьк

В місті Донецьку, я зміг отримати обмежений доступ до СІЗО №5. Умови, в яких мені дозволили провести інтерв’ю в цій установі не гарантували повної конфіденційності, тому я не міг повністю оцінити ситуацію щодо умов тримання під вартою в цій установі.

Я дуже занепокоєний тим, що неповнолітні, які знаходяться під вартою в цій установі, перебувають в умовах, які явно не відповідають їх віку, вразливості та кращим інтересам. Незважаючи на наявність медичного персоналу, доступ до медичної допомоги виявився обмеженим. Повідомлялося про низьку якість їжі, що змушує затриманих повністю покладатися на передачі від родичів. Це є особливою проблемою для осіб, затриманих у зв’язку з конфліктом, враховуючи всі труднощі, з якими вони стикаються у підтримці контакту із рідними, що знаходяться на території підконтрольній Уряду. Деякі із колективних камер, які мені дозволили відвідати не забезпечували достатнього простору на кожного затриманого і погано провітрювалася, що призвело до грибка на стінах поблизу санітарних вузлів. У цілому, інфраструктура будівлі була дуже старою і потребує негайного ремонту.

1. **Гарантії дотримання прав людини**

Мені шкода, що чимало осіб, з якими я хотів зустрітися не були доступними для зустрічей, незважаючи на вчасні та повторні просьби. Тому я не міг провести повну та значущу оцінку законодавчих та процесуальних гарантій, які застосовуються, та визначити вплив їхнього застосування.

Однак, із надзвичайним занепокоєнням, я відзначаю нещодавні зміни введені представниками де-факто влади, які впровадили системи так званого «адміністративного арешту» (Донецьк) та «превентивного арешту» (Луганськ), що можуть застосовуватися до 30 днів, а потім бути продовженими до 60 днів, без будь-якого зв’язку із адвокатом чи зовнішнім світом. Потрібно наголосити, що такий режим утримання інкомунікадо (без зв’язків із зовнішнім світом) є повністю несумісним із забороною катувань та жорстокого поводження, та не дає абсолютно ніяких гарантій проти свавільного затримання.

Я також отримав кілька повідомлень про те, що навіть ті ув’язнені, які відбули своє покарання на території, що зараз контролюється озброєними не можуть бути звільнені через відсутність відповідних правових процедур. Я також отримав кілька прохань від ув’язнених бути переведеними на територію Уряду. Тому я також заохочую Уряд України, наскільки це можливо, сприяти у тих справах, які були не завершені та вживати заходів, щоб уможливити те, щоб ці ув’язнені могли відбувати покарання на території підконтрольній Уряду України, де також знаходяться їхні сім’ї.

* **Я настійно закликаю представників де-факто влади в Донецьку та Луганську поважати та гарантувати основні принципи Всесвітньої Декларації з Прав Людини стосовно поваги до свободи, безпеки та права на справедливий суд затриманих, що знаходяться під їхнім контролем, включаючи також і абсолютну заборону катувань та жорстокого поводження.**
* **Особливо, я настійно закликаю де-факто владу в Донецьку та Луганську, заборонити будь-яку форму затримань інкомунікадо (без зв’язків із зовнішнім світом).**

Що стосується катування та жорстоко поводження, пов’язаних із конфліктом, то незалежно від конкретних правових кваліфікацій збройного конфлікту в Україні, всі учасники конфлікту, включаючи представників де-факто влади, в Донецьку та Луганську, мають прямі міжнародні зобов’язання поважати застосовне міжнародне гуманітарне право, включаючи абсолютну заборону катувань та жорстокого поводження.

* **Відповідно до статті 3 спільної для Женевських конвенцій, я настійно рекомендую, щоб без упереджень щодо правового статусу, всі сторони конфлікту в Україні, намагалися застосовувати, в тому числі й шляхом спеціальних угод, інші положення Женевських конвенцій, включаючи і зобов’язання дозволити Міжнародному Комітету Червоного Хреста відвідувати всіх осіб, позбавлених волі.**
1. **Повідомлення про катування та жорстоке поводження**

Я зміг поспілкуватися із особами, які утримувалися під вартою озброєними групами і були звільнені на територію контрольовану Урядом 27 грудня 2017 року в рамках Мінських угод. Ці проведені інтерв’ю дозволили отримати певні інсайти щодо ставлення охорони та методів катування, які застосовувалися на території, що контролюються де-факто владою в Донецьку та Луганську. Однак, оскільки мені не дозволили конфіденційно поспілкуватися із затриманими, за моїм вибором, які там утримуються зараз, я не можу повною мірою оцінити становище людей, які утримуються під вартою на цій території зараз.

Повідомлення, які я зміг зібрати, ілюструють тенденції катування та жорстокого поводження, дуже схожі до тих методів, які використовуються на території підконтрольній Уряду. Особи, з якими я спілкувався, повідомили мені про те, що їх затримали на вулиці чи вдома озброєні люди часто в цивільному одязі, а згодом передані в міністерство державної безпеки (МГБ) в Донецьку та Луганську, де вони піддавалися допитам протягом тривалого часу, без доступу до адвоката.

Період допитів супроводжувався сильними побиттями руками, ногами, предмета, погрозами сексуального насильства стосовно жертв чи їх родичів, биття струмом, імітація страти та удушення. Ці акти насильства застосовувалися передусім для того щоб добитися зізнання чи отримати інформацію. Багато із тих, кого я міг проінтерв’ювати, були звинувачені в шпіонажі чи тероризмі на основі самообвинуваючих заяв, добутих під катуванням. Цивільні, які регулярно пересікають лінію зіткнення піддаються більшому ризику бути свавільно заарештованими та в подальшому піддаватися катуванням.

* **Я настійно закликаю всіх представників де-факто влади в Донецьку та Луганську поважати та забезпечити повагу до абсолютної та універсальної заборони катувань та жорстоко поводження відповідно до міжнародного права прав людини та міжнародного гуманітарного права.**
* **Я також нагадую сторонам конфлікту в Україні, включаючи представників *де-факто* влади в Донецьку та Луганську, що стаття 3 спільна для Женевських конвенцій створює зобов’язуючі правила, які повинні виконуватися як абсолютний мінімум за будь-яких обставин.**
* **Я також настійно заохочую представників *де-факто* влади в Донецьку та Луганську дозволити регулярний, незалежний та безсторонній міжнародний моніторинг, що ґрунтується на принципах безперешкодного та не анонсованого доступу до всіх місць позбавлення волі і повну приватність інтерв’ю зі всіма затриманими.**
1. **Повідомлення про катування та жорстоке поводження в Автономній Республіці Крим**

Я зустрівся з людьми, які виїхали з Автономної Республіки Крим після того, після того, як вони ймовірно були піддані жорстоким актам катувань та жорстокого поводження з боку російських правоохоронних органів. Згідно з отриманою інформацією, кримські татари піддавалися особливому переслідуванню, особливо ті, хто бойкотував референдум у березні 2014 року. Такі дії виправдовувалися боротьбою з тероризмом.

Крім того, я серйозно занепокоєний отриманою інформацією, згідно з якою повідомляється, що велика кількість ув'язнених та досудових затриманих передається до Російської Федерації, що є явним порушенням міжнародного гуманітарного права.

Проте, не маючи доступу до Криму в контексті мого офіційного візиту до України, нажаль, я не можу повною мірою задокументувати твердження про катування та жорстоке поводження на цій території з достатнім рівнем достовірності.

* **Я закликаю Російську Федерацію вжити всіх заходів, щоб забезпечити захист прав всіх жителів Криму відповідно до своїх міжнародних правових зобов’язань, особливо, запобігати будь-яким дискримінаційним заходам та практикам, свавільному затриманню, катуванню, жорстокому, нелюдському, або такому, що принижує гідність, видів поводження чи покарання;**
* **Я також настійно закликаю Російську Федерацію забезпечити незалежним, безстороннім, міжнародним правозахисним місіям швидкий та безперешкодний доступ до Криму.**