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**Уважаемые коллеги!**

Столь пристальное внимание международного сообщества в лице Генеральной Ассамблеи ООН, универсальных и региональных правозащитных механизмов, неправительственного сектора и ученых к односторонним принудительным мерам объясняется их, к сожалению, широким применением в международных отношениях в последнее время, а также озабоченностью, вызванной их негативным влиянием на осуществление прав человека и на другие сферы жизни.

Дискуссия по данной проблематике отнюдь не означает, что сами односторонние принудительные меры обладают какой-либо правомерностью с точки зрения современного международного права. Здесь можно провести аналогию с международным гуманитарным правом, установки которого нацелены, в частности, на улучшение участи некомбатантов во время вооруженных конфликтов, но при этом вопрос о правомерности применения силы в международных отношениях строго решается в современным международным правом: применение силы в нарушение установок Устава ООН квалифицируется как преступление против мира со всеми вытекающими из этого международно-правовыми последствиями.

В контексте сказанного следует подчеркнуть: любая попытка (как на доктринальном, так и на официальном уровнях) представить односторонние принудительные меры не только правомерными, но даже допустимыми в исключительных случаях означает подмену императивных положений Устава ООН неправомерными правилами. Дело в том, что односторонние принудительные меры, предпринимаемые отдельными государствами или региональными объединениями, нарушают полномочия Совета Безопасности ООН, закрепленные в ст. 39, 41 и 42 Устава ООН. Говоря об обязательствах государств-членов ООН и региональных объединений государств по Уставу ООН, целесообразно, прежде всего, процитировать положения ст. 103 и 53 Устава ООН. Согласно ст. 103, «в том случае, когда обязательства Членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу». Согласно ст. 53 Устава ООН, посвященной деятельности региональных образований, «никакие принудительные действия не предпринимаются в силу этих региональных соглашений или региональными органами без полномочий от Совета Безопасности».

Таким образом, цитируемые и другие положения Устава ООН являются универсальной основой для применения принудительных мер в рамках системы коллективной безопасности. Исходя из сказанного, односторонние принудительные меры, предпринимаемые вне рамок Устава ООН, являются не только неправомерными, но и представляют собой угрозу для системы коллективной безопасности, основанной на принципах и нормах современного международного права, включая положения Устава ООН. Их использование в международных отношениях является грубым нарушением принципа верховенства права. Более того, согласно резолюции ГА ООН 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г. односторонние принудительные меры нарушают принцип невмешательства во внутренние дела суверенных государств. К сказанному следует добавить, что односторонние принудительные меры экономического характера, применяемые с целью ослабления или уничтожения конкурентоспособности экономик государств, следует квалифицировать как нарушение мандата ВТО.

Односторонние принудительные меры имеют не только негативное международно-правовое измерение. Им дана адекватная оценка правозащитными системами универсального и регионального уровней. Негативное воздействие односторонних принудительных мер на осуществление прав человека зафиксировано в Венской декларации и Программе действий 1993 г., резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, Замечании общего порядка № 8 Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, документах, разработанных в рамках УВКПЧ, Комиссии ООН по правам человека, Совета ООН по правам человека, Консультативного комитета СПЧ, в докладах Генерального секретаря ООН и Верховного комиссара ООН по правам человека, в документе, подготовленном в рамках Комиссии по правам человека Организации исламского сотрудничества и т.д.

Анализ указанных документов позволяет сказать, что односторонние принудительные меры аморальны по причине их негативных последствий для уязвимых групп населения в лице детей, женщин, пожилых людей, инвалидов, малоимущих слоев населения. Последствия этих мер негативно отражаются, прежде всего, на социальных сферах. По данным Американской ассоциации в поддержку всемирного здравоохранения, которая провела исследование этого сектора на Кубе, более 65 лет страдающей от блокады со стороны США, односторонние принудительные меры в наибольшей степени оказывали негативное влияние на систему медико-санитарной помощи в этой стране.

В условиях все более растущей взаимосвязанности и взаимозависимости всех стран мира, роста числа угроз для безопасности человека и общества и в свете однозначного признания неделимости и взаимосвязанности прав и свобод человека односторонние принудительные меры, принимаемые вне мандата СБ ООН, следует квалифицировать не как «принудительные», а как «враждебные» действия, направленные на дестабилизацию обстановки в региональном и глобальном масштабах. По сути, речь идет о ведении войны невоенными средствами, влекущей масштабные негативные последствия для международной безопасности. Этот факт диктует необходимость предложить адекватное название рассматриваемому явлению. Правильнее говорить об «односторонних враждебных мерах»; такое название раскрывает реальную суть и назначение предпринимаемых односторонних мер отдельными государствами или группой государств, в том числе с помощью органов их интеграционных объединений.

Отсюда следует еще один вывод: любая попытка по скрытию противоправности и негативных последствий односторонних принудительных мер путем их обозначения как «умные», «адресные», «ограничительные» и т.д. выглядит вдвойне аморально.

Разве закрытие воздушного пространства одной из стран Восточной Европы для самолетов с гуманитарной помощью населению Сирии, противостоящему террористам из так называемого ИГИЛ, является «умной» акцией? Разве лишение слова парламентариев России в ПАСЕ является «адресной» акцией? Разве отказ со стороны семи государств из Группы Восьми обсудить с Россией проблемы фундаментализма, питающего терроризм, является разумной акцией? Все подобные односторонние акции относятся к категории “No Comment” с точки зрения разума в условиях глобализирующегося мира.

При этом парадокс заключается в том, что односторонние враждебные меры на практике оказываются и контрпродуктивными. Как показывает пример Кубы, в условиях блокады со стороны США народу этого государства удалось достичь трех целей развития тысячелетия.

В целом следует констатировать, что при квалификации односторонних принудительных мер в качестве неправомерных с точки зрения международного права и негативно влияющих на осуществление прав человека, дальнейшая механическая фиксация этих негативных последствий со стороны универсальных правозащитных механизмов также является контрпродуктивным самообманом в достижении чего-то позитивного. Поэтому предложение идей в этом контексте со стороны СПЧ, УВКПЧ и др. не имеет перспектив. Например, как может Комитет по экономическим, социальным и культурным правам или Комитет по правам ребенка потребовать от США объяснений по предпринимаемым ими односторонним принудительным мерам если это государство не участвует ни в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, ни в Конвенции о правах ребенка? Неэффективными будут, на наш взгляд, и усилия по созданию каких-либо дополнительных механизмов по мониторингу односторонних принудительных актов. Нам кажется, что в сложившейся ситуации надо кардинально изменить подходы, учитывая тот факт, что мнения государств по применению односторонних принудительных мер в международных отношениях диаметрально противоположны. Наглядным примером этому является голосование государств по резолюции СПЧ 27/21 от 3 октября 2014 г. под названием «Права человека и односторонние принудительные меры». Напомним, что против резолюции выступили такие государства, как Франция, Германия, Италия, Япония, Великобритания и США. За принятие резолюции выступили КНР, Российская Федерация, Индия, ЮАР, Пакистан, Индонезия, Мексика, Бразилия, Филиппины и др. Необходимо, прежде всего, достичь консенсуса по поводу противоправности и негативного характера последствий односторонних принудительных мер. Для этого, на наш взгляд, следует еще раз использовать опыт Генерального секретаря ООН, который организовал в 2003 г. Группу высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам из состава известных деятелей, которая представила в 2004 г. доклад под названием «Более безопасный мир: наша общая ответственность». Нам нужен, прежде всего, всеобъемлющий доклад об односторонних принудительных мерах и об их реальных угрозах для сохранения системы коллективной безопасности, основанной на Уставе ООН.

Этот шаг не только необходим, но и неотложен, если учесть что говорят кандидаты на пост президента США своим избирателям. Или мы начинаем диалог по всем сложным проблемам мировой политики на площадках ООН в строгом соответствии с правилами Устава ООН, или же мы катимся к войне, которая угрожает жизни на Земле.

Благодарю за внимание!