

defensa en juicio no ocurre, la televisación contribuye a la sentencia en sentido amplio.

En cuanto al pedido de nulidad de indagatorias, refirió que el planteo es abstracto en relación al de la descripción concreta de los hechos, así como la materialización de la acusación penal. Añadió que se advierte que tanto en los alegatos como en las indagatorias los hechos se explicitaron.

Por último, respecto al pedido de domiciliaria de Etchecolatz dijo que previo a expedirse se debían completar los estudios por parte de Cuerpo Médico Forense.

Por su parte, la **Dra. Josefina Rodrigo, representante de la querella de la APDH La Plata**, dijo que adhería a lo dicho por la Fiscalía y la misma postura tuvo el **Dr. Pedro Griffo, de la querella de la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación**.

**II.- Y CONSIDERANDO.**

**1.- CUESTIONES PREVIAS.**

**a.-Del planteo de excepción de falta de acción por prescripción** formulada por la defensa Oficial y los letrados particulares.

**El Juez Roberto Agustín Lemos Arias dijo:**

En primer término debo señalar que los hechos que se investigan en estos obrados formaron parte del aparato represivo ilegal que se instauró en nuestro país a partir del año 1976, y se enmarcan dentro de los delitos propios del terrorismo de Estado que se llevaron a cabo dentro de un contexto sistemático de aberrantes hechos similares, que importaron una multitud de actos ilícitos tales como privaciones de libertad, torturas, homicidios, perpetrados desde el poder estatal o bajo su amparo, y que constituyen una violación a las normas fundamentales del derecho internacional de los derechos humanos.

Estos delitos, que afectan no sólo a sus víctimas directas sino a toda la comunidad internacional, en tanto hieren la dignidad humana, presentan las notas características de los delitos de *lesa humanidad*, conforme a la calificación otorgada por distintos organismos e



Año del Bicentenario de la Declaración de la Independencia Nacional



*Poder Judicial de la Nación*

TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL DE LA PLATA NRO. 1

91133453/2013

Principal en Tribunal Oral TO01 - IMPUTADO: ETCHECOLATZ, MIGUEL OSVALDO Y OTROS s/INF. ART. 144

BIS INC.1 Y ULTIMO PARRAFO - SEGÚN LEY 14.616 EN FUNCION DEL ART 142. INC 1 - LEY 20.642 y

PRIVACION ILEGAL LIBERTAD AGRAVADA (ART.142 INC.1)

instrumentos internacionales (conf. *Declaración sobre la Protección de todas las Personas sobre Desapariciones Forzadas*, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas del año 1992, art. 20 inc. 3, y *Convención para la Protección de Todas las Personas contra la Desaparición Forzada*, arts. 7 y 25).

Sentado ello, se advierte que todos los planteos formulados por la defensa fueron abordados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente “*Simón, Julio; Del Cerro, Juan Antonio s/sustracción de menores de 10 años*, (S.1767.XXXVIII)”, no resultando los argumentos invocados en esta ocasión ni novedosos ni constitutivos de circunstancias que no hayan tenido presentes los miembros del máximo tribunal al resolver la cuestión.

Al respecto, cabe destacar que si bien la Constitución Nacional no dispone expresamente la obligatoriedad de la doctrina emanada de la Corte Suprema y no existe normativa inferior positiva que obligue formalmente a tal acatamiento, ya que la declaración de inconstitucionalidad de una norma que realiza un tribunal encuentra sus efectos limitados al litigio –efecto no vinculante–, el deber de seguimiento de sus fallos tiene su justificación en que aquél órgano es el último exponente de las controversias de constitucionalidad en el orden interno. De modo tal que, para apartarse de sus decisiones, deben desarrollarse posiciones que no hayan sido contempladas al tratar el tema, circunstancias novedosas u omitidas en dicho pronunciamiento, situación ésta que no se advierte en la presente, resultando demostrativo de ello que conforme lo expusieron los letrados representantes de la defensa, tanto oficial como particular, coinciden en sustancia con la opinión sustentada por uno de los miembros que conformó la minoría en el citado fallo, no aportando propuestas superadoras de lo expuesto.

En cuanto a la posible afectación del principio de legalidad, debe señalarse que los tipos penales vigentes en la legislación argentina ya prohibían, y continuaron haciéndolo, las conductas que integraron el plan sistemático de los años 1976-1983, y son aptos para subsumir los hechos y determinar la pena que les cabe a los autores y partícipes en los crímenes contra la humanidad cometidos en nuestro país.

Sentado ello, conforme al criterio seguido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el citado caso “*Simón*” y “*Arancibia Clavel*” (Fallos 327:3312); y en virtud de las disposiciones de la *Convención sobre Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad*, Ley 25.778, los hechos que aquí se investigan constituyen delitos de *lesa humanidad* y son de carácter imprescriptible.

Fecha de firma: 01/04/2016

Firmado por: CESAR ALVAREZ, JUEZ SUBROGANTE TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL DE LA PLATA N°1

Firmado por: GERMÁN ANDRÉS CASTELLI, JUEZ SUBROGANTE

Firmado por: ROBERTO AGUSTÍN LEMOS ARIAS, Juez Subrogante Tribunal Oral en lo Criminal N°1 La Plata

Firmado (ante mí) por: KARINA MABEL YABOR, SECRETARIO DE JUZGADO



#16422986#150148374#20160401145311124